



## Een gezaghebbend tijdschrift?

Kunt u op een artikel in Belastingzaken een pleitbaar standpunt baseren? De vraag was aan de orde in een strafzaak. Daarbij ging het eerlijk gezegd niet om een artikel in dit blad, maar een ander vergelijkbaar tijdschrift. De geleerde schrijver van het artikel had de stelling geponeerd dat beleggingsresultaten uit online beleggingen verdeelbaar als inkomen uit overige werkzaamheid zijn te verantwoorden.

Volgens de rechtbank kon dit niet en deze veroordeelde de betrokken accountant wegens het opzettelijk onjuist doen van een belastingaangifte bijna tot een gevangenisstraf. Louter omdat de betrokken accountant de verantwoordelijkheid droeg voor een kantoor met een aantal werknemers kwam de rechtbank uiteindelijk niet tot een gevangenisstraf maar tot een boete.

Het gerechtshof dat in beroep moest oordelen kwam tot een geheel ander oordeel. Het standpunt in de aangifte (en in het artikel) was weliswaar onjuist, maar het bewijs dat de accountant bewust een onjuist aangifte had willen doen, volgde daaruit niet. Kortom het standpunt was pleitbaar. Recent wierp een Officier van Justitie mij in een vergelijkbaar geval nog tegen dat de verdachte zich voor de uitleg van de wet exclusief moet wenden tot de bevoegde autoriteiten. Ook rechters komen herhaaldelijk tot die conclusie. Weer andere rechters komen tot het oordeel dat een pleitbaar standpunt slechts kan worden gebaseerd op een gezaghebbende opinie, lees een hoogleraar of iemand van vergelijkbare 'standing'. Wie zonder een dergelijke gezaghebbende onderbouwing een standpunt innoemt in de aangifte, doet dan opzettelijk een onjuiste aangifte of aanvaardt daarvoor de aanzienlijke kans.

Opzet dus. Dat is nogal wat. Dat is door rood licht rijden nadat het rode licht al enige tijd rood staat te blinken. Zeker in de schemer of het donker, waar de verdachten zich zo vaak ophouden, schijnen die lampen fel. Als je dan toch doorrijdt dan is het wel bar en boos. Maar in de fiscaliteit is de juridische waardering van de feiten niet altijd zo helder en schijnt er dus niet altijd zo'n helder licht.

Een goed onderbouwd artikel in bijvoorbeeld Belastingzaken kan mijns inziens dus de basis vormen van een pleitbaar standpunt. Daarbij ga ik er vanuit dat zowel de belastingplichtige in kwestie en/of zijn adviseur het artikel kritisch leest. En naar mijn ervaring doet de redactie dat ook. Daarmee stel ik niet dat de betreffende accountant geen enkel verwijt kan worden gemaakt – wellicht is er wel sprake van enige schuld – maar opzet is een brug te ver. ■



PEER CALJÉ IS FISCAL ADVISAAT BIJ DEKMAN & STIJSEN